

المملكة العربية السعودية

وزارة التعليم

جامعة الملك خالد

عمادة الدراسات العليا

تقرير لجنة المناقشة والحكم
على الرسالة المقدمة لنيل درجة
الماجستير / الدكتوراة



أولاً : معلومات عامة

اسم الطالب	الرقم الجامعي		
الكلية	القسم	الهندسة	المدنية
التخصص	الدرجة العلمية	إدارة المشاريع الإثنائية	ماجستير

عنوان الرسالة : -

تاريخ المناقشة / / 14 هـ من الساعة إلى الساعة

هل سبق مناقشة الرسالة [] نعم [] لا

إذا كانت الإجابة بنعم فيذكر تاريخ المناقشة الأولى

أعضاء لجنة المناقشة و الحكم حسب قرار مجلس عمادة الدراسات العليا جلسة رقم () بتاريخ/...../14 هـ

الاسم	المرتبة العلمية	صفة العضوية
د. حمدي عياد	أستاذ مساعد	مشرف و مقرر
		عضواً
		عضواً
		عضواً
		عضواً

ثانياً: معلومات خاصة بالرسالة

1- مدى استيفاء الرسالة للخلفية العلمية لموضوع البحث:

[] [] غير مستوفية	[] [] مستوفية إلى حد ما	[] [] مستوفية تماماً
---------------------	---------------------------	------------------------

2- مدى أهمية موضوع البحث:

[] [] غير مهم	[] [] مهم نوعاً ما	[] [] مهم جداً
-----------------	----------------------	------------------

3- مدى الأصالة و الابتكار:

[] [] منخفضة	[] [] متوسطة	[] [] عالية	أ- الأصالة:
[] [] منخفض	[] [] متوسط	[] [] عالي	ب- الابتكار:

4- الأساليب المستخدمة في البحث:

[] [] أخرى	[] [] نمذجة	[] [] ميدانية	[] [] معملية	[] [] نظرية
--------------	---------------	-----------------	----------------	---------------

5- مستوى التوثيق العلمي (المصادر و المراجع) :

[] [] ضعيف	[] [] مقبول	[] [] جيد	[] [] جيد جداً	[] [] ممتاز
--------------	---------------	-------------	------------------	---------------

6- مستوى التحليل:

[] [] سطحي غير عميق	[] [] عميق و مقنع نوعاً ما	[] [] عميق و مقنع
-----------------------	------------------------------	---------------------

7- مستوى موضوعية البحث:

[] [] إلى حد ما	[] [] انطباعي و غير موضوعي	[] [] منهجي موضوعي
-------------------	------------------------------	----------------------

8- مستوى الكتابة:

أ- أسلوب الكتابة:

[] [] ضعيف	[] [] مقبول	[] [] جيد	[] [] جيد جداً	[] [] ممتاز
--------------	---------------	-------------	------------------	---------------

ب- التنظيم و ترابط أجزاء الرسالة:

[] [] ضعيف	[] [] مقبول	[] [] جيد	[] [] جيد جداً	[] [] ممتاز
--------------	---------------	-------------	------------------	---------------

9- مستوى العرض في أثناء المناقشة:

[] [] ضعيف	[] [] مقبول	[] [] جيد	[] [] جيد جداً	[] [] ممتاز
--------------	---------------	-------------	------------------	---------------

10- مدى ارتباط التوصيات بنتائج البحث:

[] [] لا ينطبق	[] [] ارتباط ضعيف و هامشي	[] [] ارتباط متوسط و مقبول	[] [] ارتباط وثيق و محدد
------------------	-----------------------------	------------------------------	----------------------------

ثالثاً: مدى صلاحية الرسالة للنشر

[] [] صالحة للنشر بكاملها بعد التعديل	[] [] صالحة للنشر بكاملها كما هي
[] [] يصلح جزء منها للنشر بعد تعديله	[] [] يصلح جزء منها للنشر
[] [] غير صالحة للنشر	[] [] غير صالحة للنشر

رابعاً: التوصية بقبول الرسالة و منح الدرجة

[] قبول الرسالة و التوصية بمنح الدرجة

[] قبول الرسالة مع إجراء بعض التعديلات، دون مناقشتها مرة أخرى (1)

[] استكمال أوجه النقص في الرسالة، و إعادة مناقشتها (2)

[] عدم قبول الرسالة

1) في حالة الأخذ بهذه التوصية يفوض أحد أعضاء لجنة المناقشة بالتوصية بمنح الدرجة بعد التأكد من الأخذ بهذه التعديلات في مدة لا تتجاوز ثلاثة أشهر من تاريخ المناقشة، و لمجلس الجامعة الاستثناء من ذلك بناء على توصية لجنة الحكم و مجلس عمادة الدراسات العليا.
1) في حالة الأخذ بهذه التوصية يحدد مجلس عمادة الدراسات العليا بناء على توصية مجلس القسم المختص موعد إعادة المناقشة، على ألا يزيد ذلك على سنة واحدة من تاريخ المناقشة الأولى.

خامساً: تعقيبات اخرى

التوقيعات (!)

الاسم	التوقيع	صفة العضوية
		مقرر اللجنة
		عضواً
		عضواً
		عضواً
		عضواً

(!) في حالة الاختلاف في الرأي لكل عضو من أعضاء لجنة الحكم على الرسالة حق تقديم ما له من مرئيات مغايرة أو تحفظات في تقرير مفصل إلى كل من رئيس القسم و عميد الدراسات العليا، في مدة لا تتجاوز أسبوعين من تاريخ المناقشة.